

ТЕСТ:

1. АКО Е ИЗТЕКЪЛ ДЕСЕТГОДИШНИЯТ СРОК НА ВПИСВАНЕТО НА ИПОТЕКА И ТЯ ВЕЧЕ Е БИЛА ЗАЛИЧЕНА ПО РЕДА НА ЧЛ. 22 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ВПИСВАНИЯТА:

а/ заличената ипотека не може да се впише наново;

б/ заличената ипотека може да се впише наново, но това вписване е непротивопоставимо на третото лице, което е придобило собствеността върху имота и е вписало своя акт преди новото вписване на ипотека;

в/ заличената ипотека може да се впише наново, само ако това вписване е постановено от съда и своевременно отразено в книгата за вписванията.

2. ЗА ДА СЕ ИЗВЪРШИ ДЕЛБАТА ПО РЕДА НА ЧЛ. 353 ГПК:

а/ е необходимо условие допуснатите до делба имоти да са еднакви по вид и предназначение (еднородни);

б/ не е необходимо допуснатите до делба имоти да са еднакви по вид и предназначение (еднородни);

в/ е необходимо условие допуснатите до делба имоти да са с приблизително еднаква стойност.

3. ПРИ ИЗВЪРШЕН СТРОЕЖ ОТ ДВАМА СЪПРУЗИ ПО ВРЕМЕ НА БРАКА ИМ, В ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, СЪСОБСТВЕН МЕЖДУ ЕДИНИЯ СЪПРУГ И ТРЕТО ЛИЦЕ, НО БЕЗ ДА Е УЧРЕДЕНО ПРАВО НА СТРОЕЖ:

а/ частта от построеното, съответстваща на правата на съпруга върху съсобствения терен, се придобива в режим на съпружеска имуществена общност, ако в имуществените отношения между съпрузите е приложим режим на чл. 18, ал. 1, т. 1 от СК;

б/ построеното се придобива винаги в равни дялове, разпределени поравно между двамата съпрузи и третото лице, което е съсобственик на имота;

в/ никаква част от построеното не може да бъде придобита, нито от съпрузите, нито от третото лице, поради различния режим на дялова и бездялова съсобственост /СИО/.

4. ПРИ УВАЖЕНО ВЪЗРАЖЕНИЕ ЗА ПРИХВАЩАНЕ ПРИЗНАТИТЕ ОТ СЪДА НАСРЕЩНИ ВЗЕМАНИЯ:

а/ се смятат погасени с обратна сила от първия момент, в който прихващането е възможно да се осъществи;

б/ се смятат погасени с обратна сила от момента в който е настъпила ликвидността;

в/ се смятат погасени от момента, в който пасивното вземане е станало изискуемо.

5. СРОКЪТ ПО ЧЛ. 390, АЛ. 3 ГПК ЗА ПРЕДЯВЯВАНЕ НА БЪДЕЩ ИСК:

а/ може да бъде продължаван над предвидения едномесечен срок, при условията на чл. 63, ал. 1 ГПК;

б/ може да бъде продължаван над предвидения едномесечен срок, но само в случаи, че обезпечението е допуснато при условията на чл.180-181 от ЗЗД;

в/ не може да бъде продължаван при условията на чл. 63, ал. 1 ГПК над предвидения едномесечен срок.

- 6. ПРИ УГОВОРЕНО ПОГАСЯВАНЕ НА ГЛАВНОТО ЗАДЪЛЖЕНИЕ НА ОТДЕЛНИ ПОГАСИТЕЛНИ ВНОСКИ С РАЗЛИЧНИ ПАДЕЖИ, ШЕСТМЕСЕЧНИЯТ СРОК ПО ЧЛ. 147, АЛ. 1 ЗЗД ЗАПОЧВА ДА ТЕЧЕ:**
- а/ от дня, предхождащ обявяването на предсрочната изискуемост.
 - б/ от настъпване на изискуемостта на целия дълг, с изключение на хипотеза на предсрочна изискуемост,
 - в/ от настъпване на изискуемостта на целия дълг, включително в хипотеза на предсрочна изискуемост.
- 7. ЦЕСИОНЕРЪТ ПРИТЕЖАВА АКТИВНА МАТЕРИАЛНОПРАВНА ЛЕГИТИМАЦИЯ ЗА ПРЕДЯВЯВАНЕ НА ИСК ПО ЧЛ. 135, АЛ. 1 ЗЗД:**
- а/ ако увреждащата сделка или действие са извършени след като е възникнало вземането на първоначалния кредитор - цедента, но преди сключването на договора за прехвърляне на вземането;
 - б/ ако увреждащата сделка или действие са извършени преди възникване на вземането на първоначалния кредитор - цедента, но след сключването на договора за прехвърляне на вземането;
 - в/ без значение дали увреждащата сделка или действие са извършени преди възникване на вземането на първоначалния кредитор – цедента.
- 8. ПОДАДЕНАТА МОЛБА ПО РЕДА НА ЗЗДН ЗА СЪДЕБНА ЗАЩИТА - СРЕЩУ НОВ АКТ НА ДОМАШНО НАСИЛИЕ, КОЙТО СЛЕДВА ПО ВРЕМЕ ИЗДАДЕНА В ПОЛЗА НА СЪЩОТО ЛИЦЕ ЗАПОВЕД ЗА ЗАЩИТА, СПРЯМО СЪЩИЯ ОТВЕТНИК/ИЗВЪРШИТЕЛ И ЧИЙТО СРОК НЕ Е ИЗТЕКЪЛ Е:**
- а/ процесуално допустима;
 - б/ процесуално недопустима;
 - в/ процесуално допустима, но производството по нея следва да бъде спряно до изтичане на срока на първоначалната заповед;
- 9. ПРИ ЗАКРИВАНЕ НА ЧАСТ ОТ ПРЕДПРИЯТИЕТО РАБОТОДАТЕЛЯТ:**
- а/ винаги е длъжен да осъществи подбор;
 - б/ има право, но не и задължение за подбор, тоест извършването на подбор е по преценка на работодателя.
 - в/ е длъжен да осъществи подбор, но само при наличие на сключен колективен трудов договор в предприятието;
- 10. ПРИ ИСК ПО ЧЛ. 108 ЗС, ПРЕДЯВЕН ОТ СЪСОБСТВЕНИК СРЕЩУ ДРУГ СЪСОБСТВЕНИК ЗА ИДЕАЛНА ЧАСТ ОТ СЪСОБСТВЕН НЕДВИЖИМ ИМОТ:**
- а/ предявеният иск е процесуално недопустим;
 - б/ съдът може да уважи искането за предаване владението върху претендираната идеална част, когато ответникът е установил фактическа власт върху имота, надхвърляща правата му и с това е нарушил владението на ищеца;
 - в/ предявеният иск е допустим само, ако е бил предявен едновременно с иск за разпределение на ползването на имота по чл. 32, ал.2 от ЗС и последният е бил отхвърлен.

11. ОГРАНИЧЕНИЯТА ОТНОСНО ОБХВАТА НА ДЕЙНОСТТА НА ВЪЗЗИВНИЯ СЪД, ПРЕДВИДЕНИ В ЧЛ. 269, ИЗР. ВТОРО ГПК:

а/ се прилагат и в производството по частна жалба;

б/ се прилагат в производството по частна жалба, само в случаите, когато обжалвания акт прегражда развитието на производството;

в/ не се прилагат в производството по частна жалба.

12. ИСКОВО ПРОИЗВОДСТВО, ПРИ КОЕТО ПОСОЧЕНИЙТ В ИСКОВАТА МОЛБА ОТВЕТНИК Е ПОЧИНАЛ ПРЕДИ ПРЕДЯВЯВАНЕТО НА ИСКА:

а/ е допустимо, след като съдът предприеме служебно мерки за конституиране на наследниците по закон на починалия ищец;

б/ може да бъде допустимо, само ако в определен от съда срок, наследниците по закон на починалия ищец заявят изрично пред съда, че желаят да поддържат иска.

в/ е недопустимо и подлежи на прекратяване, поради начална липса на правоспособна страна, с която да се учреди валидно процесуално правоотношение;

13. НЕДЕЙСТВИТЕЛНОСТТА НА ПУБЛИЧНАТА ПРОДАН ПО ЧЛ. 496, АЛ. 3 ГПК:

а/ може да се релевира както чрез самостоятелен установителен иск, така и чрез позоваване от ищеца и възражение на ответника в други производства;

б/ може да се релевира само чрез установителен иск;

в/ не може да се релевира чрез установителен иск.

14. ПРЕДЯВЯВАНЕТО НА ИСКА ЗА ПАРИЧНО ВЗЕМАНЕ КАТО ЧАСТИЧЕН И ПОСЛЕДВАЛОТО НЕГОВО УВЕЛИЧАВАНЕ ПО РЕДА НА ЧЛ. 214, АЛ.1 ГПК:

а/ нямат за последица спиране и прекъсване на погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането;

б/ спират, но не прекъсват погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането;

в/ спират и прекъсват погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането.

15. СПИРАНЕТО НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 632, АЛ. 5 ТЗ:

а/ осъществява процесуална пречка за предявяване на нови иски по чл. 649, ал. 1 ТЗ и чл. 694, ал. 1 - ал. 3 ТЗ;

б/ не осъществява пречка за предявяване на нови иски по чл. 649, ал. 1 ТЗ и чл. 694, ал. 1 - ал. 3 ТЗ;

в/ осъществява процесуална пречка но само за предявяване на някои особени иски по чл. 649, ал. 1 ТЗ и чл. 694, ал. 1 - ал. 3 ТЗ.

16. АКО ПРЕДСРОЧНАТА ИЗИСКУЕМОСТ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО ПО ДОГОВОР ЗА БАНКОВ КРЕДИТ НЕ Е БИЛА ОБЯВЕНА НА ДЛЪЖНИКА, ПРЕДИ ПОДАВАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕТО ЗА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ВЪЗ ОСНОВА НА ДОКУМЕНТ:

а/ искът следва да бъде отхвърлен, като неоснователен;

б/ допустимо е предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за установяване на вземането да бъде уважен, само за вноските с настъпил падеж.

в/ производството по иска следва да бъде прекратено, като процесуално недопустимо;

- 17. ВЪЗЗИВНО РЕШЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО ПРИ НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЕ ЗА СПИРАНЕ ПО ЧЛ. 229, АЛ. 1, Т. 4 ГПК (НЕЗАВИСИМО КОГА СА ВЪЗНИКНАЛИ ПРЕДПОСТАВКИТЕ ЗА ТОВА - ПРЕД ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯ ИЛИ ПРЕД ВЪЗЗИВНИЯ СЪД), Е:**
а/ незаконосъобразно;
б/ неправилно;
в/ недопустимо.
- 18. ПРИ ВРЪЩАНЕ НА ДАДЕНО ПРИ НАЧАЛНА ЛИПСА НА ОСНОВАНИЕ В ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ. 55, АЛ. 1, ПРЕДЛ. 1 ЗЗД, ДЛЪЖНИКЪТ:**
а/ дължи обезщетение за забава от момента на получаване на недължимото;
б/ не дължи обезщетение за забава, независимо от поканата, освен ако е бил недобросъвестен;
в/ дължи обезщетение за забава от получаване на поканата да изпълни.
- 19. ПРАВЕН ИНТЕРЕС ЗА ЗАСТРАХОВАТЕЛЯ ОТ ПРЕДЯВЯВАНЕ НА ИСК ЗА ПРОГЛАСЯВАНЕ НИЩОЖНОСТТА НА ДОГОВОР ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНА ЗАСТРАХОВКА "ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ" НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ, ПО КОЙТО ТОЙ Е СТРАНА:**
а/ е налице дори и при липса на възникнал конкретен правен спор, свързан с този договор;
б/ не е налице, освен ако има конкретен правен спор, свързан с този договор;
в/ по принцип не е налице, защото противоречи на императивните разпоредби, защитаващи правата на потребителите.
- 20. ЗАДЪЛЖЕНИЕТО ПО ЧЛ. 350, АЛ. 1 КТ НА РАБОТОДАТЕЛЯ ДА ПРЕДАДЕ НЕЗАБАВНО НА РАБОТНИКА ИЛИ СЛУЖИТЕЛЯ НАДЛЕЖНО ОФОРМЕНАТА ТРУДОВА КНИЖКА ПРИ ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ТРУДОВОТО ПРАВООТНОШЕНИЕ ВЪЗНИКВА:**
а/ в момента на прекратяване на трудовото правоотношение;
б/ в момента на поискването от страна на работника/ служителя;
в/ в момента на фактическо напускане на мястото на работа.
- 21. КОГАТО МЕЖДУ СЪЩИТЕ СТРАНИ, НА СЪЩОТО ОСНОВАНИЕ И ЗА СЪЩОТО ВЗЕМАНЕ Е ПРЕДЯВЕН ЧАСТИЧЕН ИСК, ПО КОЙТО ПО-РАНО ЗАВЕДЕНОТО ДЕЛО Е ВИСЯЩО, АКО ПРЕДЯВЕНИТЕ ЧАСТИЧНИ ИСКОВЕ СЕ ОТНАСЯТ ДО РАЗЛИЧНИ ЧАСТИ ОТ ВЗЕМАНЕТО:**
а/ последващият частичен иск е процесуално недопустим по смисъла на чл. 126 ГПК;
б/ не е налице процесуалната пречка по смисъла на чл. 126 ГПК за допустимост на последващия частичен иск;
в/ последващият частичен иск е процесуално недопустим само ако производството по първоначално предявения иск бъде прекратено.
- 22. МЕЖДУ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ПРЕДЯВЕН ОТ КРЕДИТОРА ИСК ЗА ВЗЕМАНЕТО МУ И ПРЕДЯВЕН ИСК ПО ЧЛ. 135 ЗЗД ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ОТНОСИТЕЛНА НЕДЕЙСТВИТЕЛНОСТ НА ИЗВЪРШЕНИ ОТ ДЛЪЖНИКА ДЕЙСТВИЯ, УВРЕЖДАЩИ КРЕДИТОРА:**
а/ не е налице е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК;
б/ е налице е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК;
в/ е налице връзка на процесуална пропорционалност;
- 23. СЛЕД ОТМЯНА НА ОБЖАЛВАНОТО ПРЕД НЕГО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, ИЗГОТВЕНО ОТ СЪДЕБЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ, ОКРЪЖНИЯТ СЪД:**

а/ връща преписката на съдебния изпълнител, за изготвяне на ново разпределение и незабавно постановява спиране на принудителното изпълнение, докато не бъде изготвено новото разпределение;

б/ винаги връща преписката на съдебния изпълнител за изготвяне на ново разпределение, тъй като изготвянето на разпределението е от компетентността на съдебния изпълнител;

в/ решава въпроса по същество, като сам извършва ново разпределение и може да върне делото на съдебния изпълнител, само при липса на достатъчна конкретизация на вземанията, включени в разпределението.

24. НАЧАЛНИЯТ МОМЕНТ НА ПОГАСИТЕЛНАТА ДАВНОСТ ЗА ВЗЕМАНЕТО ПО ЧЛ. 225, АЛ. 1 КТ:

а/ е денят на влизане в сила на съдебното решение, с което е уважен иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконно и отмяната му;

б/ е денят, в който уволненият работник е получил последното плащане в рамките на трудовото правоотношение;

в/ е денят на прекратяване на трудовото правоотношение;

25. КОГАТО ПРИСЪЖДА ОБЕЗЩЕТИЕ ЗА ТЪРПЕНИ НЕИМУЩЕСТВЕНИ ВРЕДИ ПО ЧЛ. 200 КТ, СЪДЪТ

а/ не следва да приспада от неговия размер полученото от пострадалия обезщетение и/или пенсия по общественото осигуряване съгласно чл. 200, ал. 3 КТ.

б/ може да приспадне от неговия размер полученото от пострадалия обезщетение и/или пенсия по общественото осигуряване съгласно чл. 200, ал. 3 КТ, само ако въз основа на събраните доказателства може да бъде направен обоснован извод, че кумулативното получаване на двата вида обезщетение би довело до неоснователно обогатяване

в/ следва да приспадне от неговия размер полученото от пострадалия обезщетение и/или пенсия по общественото осигуряване съгласно чл. 200, ал. 3 КТ.

26. ИЗГУБВАНЕТО НА ВЛАДЕНИЕТО ВЪРХУ ИМОТ В ПРОДЪЛЖЕНИЕ НА ПОВЕЧЕ ОТ ШЕСТ МЕСЕЦА ОТ ЛИЦЕ, КОЕТО СЕ ПОЗОВАВА НА ИЗТЕКЛА В ПОЛЗА НА НЕГОВ НАСЛЕДОДАТЕЛ ПРИДОБИВНА ДАВНОСТ,

а/ не препятства настъпването на вещноправния ефект на придобивната давност;

б/ препятства настъпването на вещноправния ефект на придобивната давност, освен ако ако изгубването на владението не е трайно и непосредствено;

в/ безусловно препятства настъпването на вещноправния ефект на придобивната давност;

27. ВЪЗЗИВНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО ПО ЧАСТНА ЖАЛБА СРЕЩУ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН СЪД ЗА ИЗМЕНЕНИЕ ИЛИ ДОПЪЛВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ:

а/ не подлежи на касационно обжалване;

б/ подлежи на касационно обжалване;

в/ не подлежи на инстанционен контрол.

28. В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ПРЕДЯВЕН ОТ ТРЕТО ЛИЦЕ ИСК ЗА НИЩОЖНОСТ НА ДОГОВОРА:

а/ не изисква привличане на всички страни по договора като ответници по иска, но те могат да вземат участие и в качеството на трети лица- помагачи;

б/ страните по договора са задължителни необходими другари;

в/ страните по договора са необходими, но не са задължителни другари;

29. ОТКАЗ ОТ НАСЛЕДСТВО, КОЙТО Е ИЗВЪРШЕН ОТ НЕНАВЪРШИЛО ПЪЛНОЛЕТНО ДЕТЕ:

а/ е недопустим, но може да бъде валидиран ако до навършване на пълнолетие постъпи нотариално заверено съгласие на негов родител/ настойник;

б/ е допустим и законосъобразен, ако след изслушване на детето и въз основа становището на Дирекция „Социално подпомагане“, съдът прецени, че отказът е в интерес на детето;

в/ е безусловно недопустим и не може да бъде валидиран.

30. ПРИ ПОСТЪПИЛО ИСКАНЕ ЗА ВПИСВАНЕ НА ОТКАЗ ОТ НАСЛЕДСТВО:

а/ съдът е длъжен да изиска обективизиране на волеизявлението в писмена форма;

б/ съдът е длъжен да изиска обективизиране на волеизявлението в писмена форма, с нотариална заверка на подписа;

в/ не е налице законово основание съдът да изисква обективизиране на волеизявлението в писмена форма, с нотариална заверка на подписа.